

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6929/17

Екатеринбург

30 ноября 2017 г.

Дело № А60-3702/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Гавриленко О. Л.,  
судей Вдовина Ю. В., Черкезова Е. О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (далее – предприятие, заявитель, гарантирующая организация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2017 по делу № А60-3702/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 по тому же делу.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2017 судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы заявителя, назначенное на 21.11.2017 в 11 час. 15 мин. отложено в связи с невозможностью рассмотрения дела в данном судебном заседании при отсутствии возражения лиц, участвующих в деле, на 29.11.2017 09 час. 30 мин.

В судебном заседании, назначенном на 21.11.2017 и возобновленном после отложения 29.11.2017, приняли участие представители:

предприятия – Тяжелников Д.А. (доверенность от 29.12.2016),  
Барахвостов М.А. (доверенность от 29.12.2016);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление, антимонопольный орган) – Анисимов Р.Г. (доверенность от 08.08.2017), Лопарева А.Д. (доверенность от 27.10.2017).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению о признании недействительными решения и предписания от 12.12.2016 № 06-04/8.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищество собственников жилья «Волгоградское-202» товарищество собственников жилья «Факел» (далее – ТСЖ «Волгоградское-202», ТСЖ «Факел», абоненты), Администрация города Екатеринбурга (далее – администрация).

Решением суда от 21.04.2017 (судья Колосова Л.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 (судьи Варакса Н.В., Риб Л.Х., Трефилова Е.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Считает, что судами, ввиду ошибочного толкования положений Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон №416-ФЗ, Закон о водоснабжении и водоотведении), неверно установлены основание и момент возникновения обязанности предприятия по содержанию спорных бесхозных сетей водоснабжения и водоотведения. Как полагает заявитель, возложение указанной обязанности в отсутствие надлежащей передачи уполномоченным органом названных объектов на обслуживание гарантирующей организации, противоречит требованиям ненормативных правовых актов, необоснованно обременяя последнего дополнительными расходами.

Настаивает на том, что Управлением, вопреки требованиям ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), не доказан факт ограничения либо наличия угрозы ограничения конкуренции непосредственными действиями заявителя.

Одновременно, неопределенность формулировок оспариваемого предписания, возможность их произвольной трактовки, по мнению заявителя, делают указанный акт неисполнимым.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.02.2015 предприятием в адрес ТСЖ «Волгоградское-202» направлен проект единого типового договора холодного водоснабжения и водоотведения от 24.02.2015 № 2712 (далее – договор от 24.02.2015) без Приложений № 1, 2 (Акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности; далее - акты), в ответ на которое 20.03.2015 последним представлен протокол разногласий.

Вместе с тем, предприятие, уведомив абонента о нарушении сроков рассмотрения проекта договора, признало договор от 24.02.2015 заключенным на условиях, предложенных гарантирующей организацией.

В этой связи, антимонопольный орган, полагая, что направление проектов публичного договора холодного водоснабжения и водоотведения, не содержащего существенных условий, определенных п. 5 ст. 13, п. 5 ст.14 Закона № 416-ФЗ, и последующее утверждение о заключении такого договора

со ссылкой на пропуск абонентом 30-дневного срока рассмотрения проекта, является нарушением п. 5 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выдал предприятию предупреждение от 02.02.2016 №2.

Уведомлением от 01.03.2016 предприятие проинформировало Управление о выполнении предупреждения, направив в адрес ТСЖ «Волгоградское-202» все необходимые приложения к договору от 24.02.2015, в том числе акты. Однако, как указал заявитель, данные документы были возвращены абонентом без надлежащего оформления.

Антимонопольный орган, проанализировав содержание направленных абоненту актов от 16.11.2015 № 8864, и установив, что заявителем в проект договора от 24.02.2015 включены невыгодные для абонента условия о границах балансовой и эксплуатационной ответственности, не соответствующие п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила №491), выдал предприятию новое предупреждение от 05.04.2016 № 9 о прекращении нарушения требований п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Письмом от 05.05.2016 № 14-02/1996 заявитель известил Управление о передаче ТСЖ «Волгоградское-202» 28.04.2016 измененных актов от 24.02.2015 №2712, согласно которым границей балансовой и эксплуатационной ответственности с абонентом по водопроводным сетям является внешняя стена многоквартирного дома, а по канализационным сетям - канализационные выпуски из многоквартирного дома.

Одновременно предприятие пояснило, что водопроводные и канализационные сети, расположенные между границами ТСЖ «Волгоградское-202» и границами предприятия являются бесхозными, а субъект, обязанный содержать данные сети, органом местного самоуправления не определен, в этой связи, заявителем направлен запрос в администрацию о включении бесхозных сетей в перечень бесхозных объектов инженерной инфраструктуры г. Екатеринбурга с последующей их передачей на обслуживание гарантирующей организации.

При этом документальное подтверждение направления подобного запроса Управлению не представлено.

Приняв во внимание указанные пояснения, антимонопольный орган посчитал предупреждение от 05.04.2016 № 9 неисполненным, в связи с чем возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения данного дела предприятием в антимонопольный орган представлена информация о том, что письмом от 22.08.2016 в адрес ТСЖ «Волгоградское-202» направлены Приложения № 1, № 2 к договору холодного водоснабжения и водоотведения от 24.02.2015 № 2712 (акт о разграничении балансовой принадлежности от 19.08.2016 № 8864 и акт разграничения эксплуатационной ответственности от 19.08.2016 № 8864). Согласно акту разграничения эксплуатационной ответственности от 19.08.2016 № 8864 границей раздела эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям является внешняя граница стены многоквартирного дома, расположенного по

адресу: ул. Волгоградская, 202а; по канализационным сетям - наружная стенка колодца со стороны абонента на канализационном выпуске (канализационных выпусках) многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Волгоградская, 202а; Примечание: эксплуатацию бесхозяйных сетей водопровода и канализации жилого дома № 202а по ул. Волгоградская обеспечивает предприятие, то есть в настоящий момент заявитель обеспечивает эксплуатацию бесхозяйных сетей водопровода и канализации жилого дома № 202 по ул. Волгоградская.

ТСЖ «Волгоградское-202», ознакомившись с указанными актами, выразило несогласие в части определения границ раздела эксплуатационной ответственности по канализационным сетям, сославшись на отсутствие в акте разграничения эксплуатационной ответственности от 19.08.2016 № 8864 схематичного изображения границ эксплуатационной ответственности, что создает неопределенность в том, какой колодец считать первым со стороны абонента.

Антимонопольный орган по результатам рассмотрения данного дела, вынес оспариваемые решение и предписание.

В соответствии с указанными ненормативными актами предприятие признано нарушившим положения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и обязанным устранить допущенное нарушение путем принятия всех зависящих от заявителя мер по определению условий о границах эксплуатационной ответственности в соответствии с п. 8 Правил №491 в договорах со всеми абонентами.

Считая решение и предписание Управления незаконными и необоснованными, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, оставив требования заявителя без удовлетворения, правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, запрещается навязывание невыгодных условий договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона о водоснабжении и водоотведении по договору водоснабжения организация, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть

питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (ч. 7 ст. 13 названного закона).

В силу ч. 5 ст. 13 Закона №416-ФЗ существенными условиями договора водоснабжения являются, в том числе, границы эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям абонента и организации, осуществляющей холодное водоснабжение, определенные по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей.

Пунктом 2 раздела I Типового договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоснабжения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 (далее – Типовой договор), предусмотрено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства осуществляет перечень мероприятий, определенных сторонами по договору до границы земельного участка заявителя, а в случае подключения (технологического присоединения) многоквартирного дома - до границы инженерно-технических сетей холодного водоснабжения, находящихся в данном многоквартирном доме.

Подключение (технологическое присоединение) объекта осуществляется в точке (точках) подключения объекта, располагающейся на границе земельного участка, а в случае подключения многоквартирного дома - на границе инженерно-технических сетей холодного водоснабжения, находящихся в данном многоквартирном доме (п. 3 раздела I Типового договора).

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о водоснабжении и водоотведении по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей водоотведение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и этой организации по канализационным сетям, если иное не предусмотрено договором водоотведения (ч. 7 ст. 14 Закона о водоснабжении и водоотведении).

В силу ч. 5 ст. 14 названного закона существенными условиями договора водоотведения являются, в том числе, границы эксплуатационной

ответственности по сетям водоотведения абонента и организации, осуществляющей водоотведение, определенные по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию этих сетей.

Согласно п. 1 раздела I Типового договора организация водопроводно-канализационного хозяйства обязуется выполнить действия по подготовке централизованной системы водоотведения к подключению (технологическому присоединению) объекта капитального строительства (далее - объект) заказчика и в соответствии с техническими условиями на подключение (технологическое присоединение) объекта согласно приложению № 1 (далее - технические условия) подключить объект к сетям централизованной системы водоотведения.

При этом Приложение № 1 к типовому договору о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения содержит информацию о точке подключения к централизованной системе водоотведения с указанием номера колодца (камеры) и координаты, а также об отметке лотков в месте (местах) подключения (технологического присоединения) к централизованной системе водоотведения.

В соответствии с п. 5 Правил № 491, в состав общего имущества многоквартирного дома входят

- внутридомовые инженерные системы холодного водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях;

- внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В силу п. 8 Правил № 491, внешней границей сетей водоснабжения и водоотведения, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

Судами установлено и из материалов дела следует, что предприятие, как субъект, наделенный статусом гарантирующей организации водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей деятельность по

водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры на территории муниципального образования город Екатеринбург, и занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, обязан заключать договоры водоснабжения и водоотведения, являющиеся публичными, с любым обратившимся к нему потребителем, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения. При этом соблюдение ограничений, установленных ст. 10 Закона о защите конкуренции, для предприятия в силу его особого статуса, признается обязательным.

Согласно актам о разграничении эксплуатационной ответственности от 16.11.2015 № 8864 границей раздела эксплуатационной ответственности предприятия по водопроводным сетям является соединительный элемент после задвижки на трубопроводе (в колодце) в сторону абонента в колодце (в колодцах) ВК № 1; по канализационным сетям - наружная стенка колодца (колодцев) № 1 в сторону абонента (зеленые линии).

При этом схематично в акте о разграничении эксплуатационной ответственности от 16.11.2015 № 8864 по водопроводным сетям предприятие указало границы своей эксплуатационной ответственности до точки ВК-1 (зеленая линия), по канализационным сетям - до точки кол.1 (зеленая линия), а ТСЖ «Волгоградское-202» по водопроводным сетям - по наружной стене здания (окончание синей линии), по канализационным сетям - канализационные выпуски, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), до первых стыков соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе (на схеме изображено розовым цветом). Принадлежность канализационного выпуска от подземного паркинга (на схеме ответвление от правильного прямоугольника, показанного пунктиром до синей линии) установлена за ТСЖ «Волгоградское-202», поскольку выпуск канализационной сети от паркинга до участка централизованной системы водоотведения включен в систему сетей абонента в соответствии с актом приема-передачи жилого дома по ул. Волгоградская, 202 «А» от 01.12.2008.

В отношении участков сети, отмеченных в схеме синей линией, и являющихся по существу бесхозными, эксплуатационная ответственность, равно как и балансовая принадлежность не устанавливалась.

Проанализировав данные схемы, суды обоснованно поддержали вывод антимонопольного органа о несоответствии определенных актами от 16.11.2015 № 8864 границ эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям, границам, установленным пунктом 8 Правил № 491. Согласно позиции Управления, предел эксплуатационной ответственности гарантирующей организации и абонента должен быть зафиксирован в месте соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом, что из рассматриваемых актов не следует.

Указание судов на необходимость отнесения бесхозных сетей водоснабжения и водоотведения (в схеме синие линии) на обслуживание заявителя, является верным, поскольку основано на положениях п. ч. 5 ст. 8 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Как следует из содержания данной нормы, в случае выявления бесхозных объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией со дня подписания с органом местного самоуправления передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

С учетом изложенного, при том, что в акте о разграничении эксплуатационной ответственности от 16.11.2015 № 8864 по водопроводной сети и по канализационной сети в отношении участка сети, принадлежность которой не установлена (синяя линия), эксплуатационная ответственность предприятия не установлена, судами верно указано, что такие условия о границах эксплуатационной ответственности обоснованно признаны антимонопольным органом не соответствующими п. 8 Правил № 491, и невыгодными для исполнителя коммунальных услуг ТСЖ «Волгоградское-202», что является нарушением п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Ссылка заявителя на отсутствие передаточного акта, как правового основания обращения спорных участков в свое пользование, правомерно отклонена судами, поскольку фактическая эксплуатация спорных бесхозных сетей для доставки ресурса потребителю безусловно обязывает ресурсоснабжающую организацию нести расходы по их обслуживанию. Как справедливо отметили суды, указанная организация при определенных условиях не лишена права на обращение в регулирующий орган с документами, подтверждающими соответствующие расходы, с целью их учета и компенсации в последующем периоде регулирования.

При данных обстоятельствах, у судов отсутствовали основания для признания оспариваемых ненормативных актов Управления недействительными.

Довод заявителя жалобы об отсутствии проведенного Управлением исследования товарного рынка с целью определения степени негативного влияния действий предприятия на ограничение конкуренции, противоречит материалам дела. С учетом наличия у заявителя статуса гарантирующей организации, определение географических (территория муниципального образования город Екатеринбург), и продуктовых (сфера водоснабжения и водоотведения с использованием централизованной схемы) границ его деятельности, позволили антимонопольному органу сделать достоверный вывод о доминирующем положении предприятия на товарном рынке

водоснабжения и водоотведения, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доводы предприятия о неисполнимости предписания со ссылкой на нечеткость его формулировок, рассмотрены и отклонены апелляционным судом. При этом суд отметил, что антимонопольный орган, указывая на необходимость принятия всех зависящих от предприятия мер, не ограничивает его в праве использовать любые законные способы устранения нарушения.

Иные доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст.286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2017 по делу № А60-3702/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Л. Гавриленко

Судьи

Ю.В. Вдовин

Е.О. Черкезов