



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-14672/2017-АК

г. Пермь

26 января 2018 года

Дело № А60-12125/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 января 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.
судей Варакса Н.В., Риб Л.Х.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусельниковой П.А.
при участии:
от заявителя Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962) - Тяжелников Д.А., предъявлен паспорт, доверенность от 29.12.2017;
от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) - Лопарева А.Д., предъявлено удостоверение, доверенность от 27.10.2017;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 30 августа 2017 года
по делу № А60-12125/2017,
принятое судьей Колосовой Л.В.,
по заявлению Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства (далее - заявитель, МУП «Водоканал», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Свердловское УФАС России) по делу об административном правонарушении № 03-17/11-2017 от 28.02.2017, которым заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30 августа 2017 года (резюлютивная часть решения объявлена 29.08.2017) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней заявителем указано, что антимонопольный орган, признав в действиях заявителя злоупотребление доминирующим положением при заключении единого договора холодного водоснабжения и водоотведения между МУП «Водоканал» и ТСЖ «Волгоградское», фактически разрешило имеющийся гражданско-правовой спор об эксплуатационной ответственности сторон, что выходит за рамки компетенции антимонопольного органа. Отмечает, что доказательств того, что при заключении договоров МУП «Водоканал», занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг, навязывало всем потребителям невыгодные условия договора, антимонопольным органом не представлено. По мнению апеллянта, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для признания предприятия нарушившим запрет, установленный п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ. Кроме того, считает, что размер штрафа в сумме 74 232 674 руб. 17 коп. является явно несоразмерным и несоответствующим обстоятельствам дела и исходя из характера совершенного правонарушения просит снизить штраф на основании п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. Присутствующий в судебном заседании представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Участвующий в судебном заседании представитель антимонопольного органа указал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, против доводов апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в

письменном отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 производство по настоящему делу приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до вступления в законную силу постановления Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-3702/2017.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 протокольной формы производство по настоящему делу возобновлено, при отсутствии возражений сторон суд перешел к судебному разбирательству дела в том же судебном заседании, рассмотрение жалобы заявителя осуществлено в том же составе суда.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва соответственно.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в связи с поступившим заявлением ТСЖ «Волгоградское-202» о нарушении МУП «Водоканал» антимонопольного законодательства Свердловским УФАС России возбуждено дело № 06-04/8.

12.12.2016 решением УФАС по Свердловской области по делу № 06-04/8 признан факт нарушения организацией водопроводно-канализационного хозяйства в лице МУП «Водоканал» п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся во включении в проекты договоров холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителями коммунальных услуг (в частности от 24.02.2015 № 2712 с ТСЖ «Волгоградское-202») условий о границах эксплуатационной ответственности, невыгодных для них и не соответствующих п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 9 от 05.04.2016 (исх. № 3858) (л.д.82-89).

12.12.2016 Свердловским УФАС России выдано в адрес МУП «Водоканал» предписание с требованием о прекращении нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путем принятия всех зависящих от предприятия мер по определению условий о границах эксплуатационной ответственности в соответствии с п. 8 Правил № 491 в договорах со всеми контрагентами - исполнителями коммунальных услуг, у которых они иные (л.д.90).

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ решение антимонопольного органа явилось поводом для составления должностным лицом УФАС по Свердловской области в отношении МУП «Водоканал» протокола от 07.02.2017 об административном правонарушении по делу № 03-17/11-2017, предусмотренном ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (л.д. 70-71).

По результатам рассмотрения административного дела постановлением УФАС по Свердловской области от 28.02.2017 (резолютивная часть от 22.02.2017) по делу № 03-17/11-2017 МУП «Водоканал» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 74 232 674 руб. 17 коп. (л.д. 11-17).

Не согласившись с указанным постановлением о привлечении к административной ответственности, МУП «Водоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного постановления незаконным и его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения предприятием п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции подтвержден вступившим в законную силу решением по делу № А60-3702/2017 (решение и предписание от 12.12.2017), в связи с чем указал на наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В ч. 1, ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и(или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и(или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ № «О естественных монополиях» водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с ч. 5 ст. 42 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» до утверждения схем водоснабжения и

водоотведения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения относятся системы водоснабжения и (или) водоотведения, используемые для осуществления регулируемых видов деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения по регулируемым тарифам.

В п. 6 ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» дано понятие гарантирующей организации - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом), которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 27.06.2013 № 2254 МУП «Водоканал» наделено статусом гарантирующей организации с указанием зон ее деятельности в МО г. Екатеринбург.

Таким образом, МУП «Водоканал» как субъект естественной монополии занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, следовательно, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции запреты и ограничения распространяются на деятельность предприятия.

В п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается навязывание невыгодных условий договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, МУП «Водоканал» направило 25.02.2015 в адрес ТСЖ «Волгоградское-202» проект единого типового договора холодного водоснабжения и водоотведения от 24.02.2015 № 2712 без Приложений № 1, № 2 (Акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности).

ТСЖ «Волгоградское-202» направило 20.03.2015 в адрес МУП «Водоканал» протокол разногласий к проекту договора от 24.02.2015 № 2712.

При этом, МУП «Водоканал» уведомило письмом от 09.06.2015 (исх. № 14-02/3049-701) ТСЖ «Волгоградское-202» о нарушении сроков рассмотрения проекта договора и о заключении договора на условиях, предложенных гарантирующей организацией.

Антимонопольный орган в порядке ст. 39.1 Закона о защите конкуренции выдало МУП «Водоканал» предупреждение № 2 от 02.02.2016 (исх. № 1002), согласно которому в действиях МУП «Водоканал» по направлению Абонентам проектов публичных договоров холодного водоснабжения и водоотведения без определения в них существенных условий, определенных п. 5 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона о водоснабжении и п.п. 21, 26 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила № 644), и последующему утверждению о том, что в случае пропуска Абонентом 30-ти дневного срока рассмотрения такого проекта договора он все равно считается заключенным со ссылкой на п. 12 Правил № 644, были усмотрены признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

МУП «Водоканал» надлежало до 02.03.2016 года прекратить указанные действия (бездействие) путем осуществления всех зависящих от гарантирующей организации мер по исключению случаев введения Абонентов в заблуждение о том, что договор на основании п. 12 Правил № 644 считается заключенным при отсутствии в нем существенных условий.

Вместе с тем, МУП «Водоканал» уведомило 01.03.2016 Свердловское УФАС России о выполнении предупреждения от 02.02.2016 № 2 (исх. № 1002), сообщив, что направило в адрес ТСЖ «Волгоградское-202» все необходимые приложения к договору, включая Приложения №№ 1, 2 (Акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности), однако Абонентом приложения были возвращены гарантирующей организации без надлежащего оформления.

Проанализировав содержание направленных абоненту актов от 16.11.2015 № 8864, и установив, что заявителем в проект договора от 24.02.2015 включены невыгодные для абонента условия о границах балансовой и эксплуатационной ответственности, не соответствующие п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491, антимонопольный орган выдал предприятию новое предупреждение от 05.04.2016 № 9 о прекращении нарушения требований п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Между тем, письмом от 05.05.2016 № 14-02/1996 предприятие известило антимонопольный орган о передаче ТСЖ «Волгоградское-202» 28.04.2016 измененных актов от 24.02.2015 № 2712, согласно которым границей балансовой и эксплуатационной ответственности с абонентом по водопроводным сетям является внешняя стена многоквартирного дома, а по

канализационным сетям - канализационные выпуски из многоквартирного дома.

Одновременно предприятие пояснило, что водопроводные и канализационные сети, расположенные между границами ТСЖ «Волгоградское-202» и границами предприятия являются бесхозными, а субъект, обязанный содержать данные сети, органом местного самоуправления не определен, в этой связи, заявителем направлен запрос в администрацию о включении бесхозных сетей в перечень бесхозных объектов инженерной инфраструктуры г. Екатеринбурга с последующей их передачей на обслуживание гарантирующей организации.

Однако документальное подтверждение направления подобного запроса антимонопольному органу не представлено.

Приняв во внимание указанные пояснения, Свердловское УФАС России посчитало предупреждение от 05.04.2016 № 9 неисполненным, в связи с чем возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Данные обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-3702/2017 (решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017).

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2017 по делу № А60-3702/2017 суд кассационной инстанции указал, при том, что в акте о разграничении эксплуатационной ответственности от 16.11.2015 № 8864 по водопроводной сети и по канализационной сети в отношении участка сети, принадлежность которой не установлена (синяя линия), эксплуатационная ответственность предприятия не установлена, такие условия о границах эксплуатационной ответственности обоснованно признаны антимонопольным органом не соответствующими п. 8 Правил № 491, и невыгодными для исполнителя коммунальных услуг ТСЖ «Волгоградское-202», что является нарушением п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Соответствующие доводы апелланта, что антимонопольным органом фактически разрешен гражданско-правовой спор между МУП «Водоканал» и ТСЖ «Волгоградское-202», подлежат отклонению.

В силу ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы,

услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Факт выявленного нарушения подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения исследован антимонопольным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Доказательств того, что заявителем предпринимались все зависящие от него меры по исполнению требований действующего законодательства, в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности административным органом не допущено.

Постановление о привлечении к административной ответственности принято в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Наказание назначено исходя из выручки МУП «Водоканал» от оказания услуг по холодному водоснабжению и водоотведению за 2015 год, применительно к рынкам услуг холодного водоснабжения и водоотведения и в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа, исчисленного в сумме 74 232 674 руб. 17 коп.

Довод апелланта, что административным органом неправомерно при исчислении суммы штрафа принята во внимание выручка от всей реализации услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, оказываемых предприятием, а не исключительно от выручки, полученной от ТСЖ «Волгоградское-202» и ТСЖ «Факел», основан на ошибочном толковании нормы права.

Из диспозиции ч.2 ст.14.31 КоАП РФ следует, что сумма штрафа исчисляется из размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. Предприятием нарушение антимонопольного законодательства совершено на рынке оказания услуг холодного водоснабжения и водоотведения. Следовательно, при исчислении суммы штрафа во внимание принимается выручка от оказания услуг на данных рынках.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги), иное имущество либо имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (пункт 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, правомерно основываясь на справках, представленных предприятием, антимонопольный орган исчислил сумму штрафа из общей выручки по оказанию услуг по холодному водоснабжению и по водоотведению.

При этом исчисление суммы штрафа произведено в соответствии с правилами пункта 4 примечания к ст.14.31 КоАП РФ.

Довод общества о необходимости снижения размера назначенного антимонопольным органом административного штрафа со ссылками на то, что размер наложенного штрафа несоразмерен последствиям совершенного правонарушения, подлежит отклонению.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее

минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Снижение штрафа в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ является правом суда, которое реализуется им в случае установления исключительных обстоятельств совершения правонарушения.

Из материалов дела не следует и судом апелляционной инстанции не установлены такие исключительные обстоятельства, которые обязывали бы суд применить правило снижения административного штрафа, установленное ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. При этом приведенные апеллянтом в обоснование соответствующего довода обстоятельства исключительными обстоятельствами признаны быть не могут. Доказательства имущественного и финансового положения предприятия, не позволяющие применить штраф в исчисленной административным органом сумме, привлекаемое к административной ответственности лицо ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представило. В связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для выводов о тяжелом материальном положении юридического лица, ограничении его прав с учетом характера его хозяйственной деятельности применением штрафной санкции в указанном размере.

Таким образом, избранная антимонопольным органом санкция справедлива и с учетом характера правоотношений в регулируемой сфере соразмерна совершенному деянию.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, суд апелляционной инстанции считает, что обстоятельства, свидетельствующие о возможности признания правонарушения малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 августа 2017 года по делу № А60-12125/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.Ю. Щеклеина

Судьи

Н. В. Варакса

Л. Х. Риб